

T.C.  
CEYHAN  
Sulh Hukuk Mahkemesi

Dosya No: 2022/919 Esas  
Karar No: 2022/1603

Oran No: 28

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

Taahhütü

No:



4200 Kr  
POSTA

Bu zarfta 25/10/2022 Tarih ve 2022/1603 Sayılı mahkeme kararı vardır.

Adı ve Soyadı:  
İHSAR EDEN HALİLİYE KAYMAKLIĞI  
Haliliye/Şanlıurfa

KEP kullanırsanız, KEP Adresi: adaletbakanligi@hs01.kep.tr ve ileti detay numarası 29884734 DETSIS No bilgisi ile cevap yazabilirsiniz. Ayrıca yukarıda yazılı Barkod No bilgisi ile KEP üzerinden cevap verebilirsiniz.

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Gerekeçli Karar Evrakı - 17/11/2022 VARDIR.

VERİLEN KAYITLARINIZ

11595 ilçe belediye başkanı  
05.12.2022  
Kaymakam

- Halkınızda bulunan dava/takip dosyalarınıza <https://vatandas.uyap.gov.tr> sitesine E-devlet şifrenizle giriş yaparak bilgi sahibi olabilirsiniz.

- "T.C.RİMLİKNO KİSİSELSTANDART ABONE" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.

HALİLİYE BELEDİYE BAŞKANLIĞI

GELEN EVRAKIN	Tarih	: 06.12.2022
	Kayıt No	:
	Havale Edilen	:
	Şube	: Basın ve Yayın
	İmza	:

T.C.  
CEYHAN  
SULH HUKUK MAHKEMESİ

TEKRAR MİLLETİ ADINA  
GEREKTEKİ KARAR

ESAS NO : 2022/919/Esas  
KARAR NO : 2022/1603

HAKIM KATİP : Asude Nur TURAN 220644  
: Fihraz KAPLAN 127111

YASİ : AVAT UÇUR - 45250912222

KISITLIILAR : İskilâl Mah. 230 SK. No:73 Çeyhan  
: I-AVAT UÇUR - 18802074358  
İskilâl Mah. 230 SK. No:73 Çeyhan  
2-MELEK NUR UÇUR - 19795041938

ILGİLİ ANNE) : İskilâl Mah. 230 SK. No:73 Çeyhan  
: FATMA ALPAK - 64429276156 TC - 4  
Temmuz mah. Mehmet Akif Ersoy bulvarı  
no:38 ıç kapı no:1 Karatayesci/Kocaeli

İHBAR EDEN : HALİLİYE KAYMAKAMLIĞI

DAVA : Vesayet  
DAVA TARİHİ : 23.05.2022  
KARAR TARİHİ : 25/10/2022

MaHKememizde görülmekte bulunan Vesayet davasının yapılan ağık yazışmalarının sonucunda;

**GEREKÇİ DEĞERLENDİRİLMİŞTİR.**

Halihiçe Hıçe Nuriye Kınalıoğlu'nun 25.04/2022 Tarih E-692779096-109/02-12276 sayılı yazısı ile Metek Nur Uğur ile Avat Uğur isimli kişilere mahkeme kararı ile vasi olarak atanmış Mehmet Uğur isimli kişinin 31/01/2022 tarihinde kısıtlandırıldığı, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 404 ve 479 uncu maddelerinde ayrıntıca Metek Nur Uğur ve Avat Uğur isimli kişilere yenden vasi atanması hususunda Sanhurfa Nobeşçi Sütlü Hükuk Mahkemesine ihbarda bulunduğulu, mahkeme tarafından kişiliklerin yerleşim yeri adresinin Çeyhan olmasından dolayı vasi yetkisinin kararı yerli mahkeme yazışmalarında görüldüğü ve mahkemenin 2022/919 esas sayılı sırasına karşı yapılmıştır.

Sanhurfa 2. Sütlü Hükuk Mahkemesinin 2021/1322 esas sayılı dosyasına ait evrakların bu ap sistemi üzerinden istenerek dosya altına alınmıştır.

Küçüklerin amacı FATMA ALPAK'ın ilgili olarak dosyaya eklendiği ve küçüklerin velayet hususunda rehliğden itibaren 2 haftaık kesin süre içerisinde mahkemenin beyanında bulunması, velayet almak istemesi halinde Aile Mahkemesine dava açıp dosya numarasını bildirmesi, bildirmesi takdirde küçük mahkemenin tarafından vasi tayin edilmişliği belirtilir. İstemi yazısını amce FATMA ALPAK'a meşruatlı davasının usulüne uygun

1/3

sektide tehlikeli olduğu görüldü.

Kolluğa mazkeme yazılarak vasi adayı ile kısıtlı adayı arasında vesayet ilişkisine engel olacak hususlar veya menfaat ilişkisi olup olmadığı ayrıca vasi adayı ile kısıtlı adayı arasında sosyo-ekonomik durum araştırma yazı çerçevesinde küçükler hâlen nelerle Halilîye Uğur ile dedesi olan Avat Uğur'un bakığı, dedelerinin vasi olarak istediği, vasi adayının küçükçe vasi olarak atanmasında herhangi bir sakınca olmadığını aralarında da menfaat yatışmasının bulunmadığı anlaşılmıştır.

Vasi Adayına dairesine gelince bildiri usulüne uygun tebliğ yapıldığı, vasi adayının duruşmada alınan beyanında kısıtlı adayı benim tutumunu olular, kendilerine ben bakmaktayın, vasi olarak atanmak istiyorum, kısıtlı adayılar üzerine gelir getiren taşınır ve taşınmaz mal varlığı bulunmamaktadır, şeklinde beyan ettiği anlaşılmıştır.

Çeyhan'da süresi bulunan tüm bankalara, Tapu Müdürlüğüne, Belediyeye Başkamlığına, Vergi Dairesi Müdürlüğüne yazılan mazkemeyle verilen cevap verilmiştir.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE**

Dava TMR 404. Maddesine göre vasi tayinine ilişkindir. Aslıolan velayet vesayet öncelikli olduğu ve Türk Medeni Kanununda yer alan düzenlemeye göre; küçükün vesayet altına alınması husunu velayet sona değerlendirebileceği düzenlenmiştir.

"Dosya kapsamının, amacı küçük bakığı tarafından tamamı küçükçe, nişan mahur olduğu tarafından TMR'nun 404 maddesi uyarınca vasi atanması için bildirimde bulunulduğu anlaşılmaktadır. Türk Medeni Kanununun 337. maddesi gereğince anılarak, Sütlü Hükuk Mahkemesi tarafından, babaya velayet almak istediği ve almak istemeyen Aile Mahkemesinde dava açıp dosya numarasını bildirmesi için kesin süre verilen meşruatlı davaya ek olarak süresi ile dairesine eklenmesi, dava açılmasını halinde ise vesayet hususunun değerlendirilmesi gerekir. Aksi durumda, dosya Aile Mahkemesinde velayet davası olarak devam edilmeye halinde, babanın velayet almak istemesini durdurulmuş ve bu vasiyet hususunun görevli olması söz konusu olacaktır. Bu nedenle somut dosya yönünden Sütlü Hükuk Mahkemesinin görevli bulunarak velayet hususunu Sütlü Hükuk Mahkemesi tarafından bakığı ile velayet yapılmaması gerektiği olacaktır. (Yargıtay 8. Hükuk Dairesinin 17/10/2017 tarihli 2017/6612 Esas, 2017/13060 Karar sayılı hükmü)

TMR'nun 404. maddesi velayet altında bulunmayan her küçükün vesayet altına alınacağını, Ana ve baba vefatı değüle TMR 337 maddesine göre Ana ve baba vefatı değüle velayet unvanı alır, Ana küçük, kızılı veya ölmüş vada velayet kendisinden alınmış haklım, övünğün menfaatinde göre, vasi alar veya velayet babaya verir" şeklinde düzenlenmiştir.

**Tüm dosya kapsamını birlikte değerlendirildiğinde:** Küçükler Avat Uğur ile Metek Nur Uğur'un anne ve babasının sağ olduğu, aralarında evlilik birliğinin bulunmadığı, 04/06/2018 tarihinde boşandıkları, küçüklerin velayetinin baba Mehmet UÇUR'a verildiği, babanın Mehmet Uğur'un ise Sanhurfa 2. Sütlü Hükuk Mahkemesinin 2021/1322E-2021/1526 K sayılı hükmü ile kısıtlandırıldığı, küçüklerin velayet altında bulunmadığı anlaşılmıştır. Küçüklerin ammisinin sağ olduğu ve boşanma ile velayet hakkına sahip babanın kısıtlanması ile velayet hakkının ammeye geçmesi olduğu, küçüklerin velayetinin askıda bulunmuş, küçüklerin velayetini almak için anne Fatma Alpak adına kesin süre verilerek, küçüklerin velayet hususunda beyanda bulunması, velayet altına istemesi halinde Aile Mahkemesine dava açması amacıyla ve mahkemenin bildirimde bulunması ihtiyacı için meşruatlı davasının usulüne uygun tebliğ edilmiş durumda olduğuna ve verilen kesin süre içerisinde mahkemenin karşı küçüklerin velayet hususunda beyanda bulunmadığı, yapılan

2/3

uzdurulmuş vasi adayı ile kıyaklar arasında mevzuat hükümlerine bütünlüğüne bağlı olarak bildirilmekte. Kıyaklar Vasi Uğur ile Metek Nur Uğur'un T.M.K. 401 maddesi gereğince kullanılacak kendisine vasi adayı Vasi Uğur'un vasi olarak atanmasına karar vermek gerekliği ve aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir:

**Hİ KİM Gerekçesi yukarıda izah edilmiştir:**

1- Mahkememizde açılan davanın K.ABDÜL İLCE Şahin'in eli Eyyübçe İpeşi Seksenon Mibahlesi/Kayb nüfusuna kayıtlı; bütünlüğüne bağlı olarak 18802074358 T.C. no.lu AVAT UĞUR ile yine aynı nüfusa kayıtlı 19775041938 TC Kimlik no.lu METEK NUR UĞUR'un T.M.K. 401 maddesi uyarınca KİSİTLİ ANMALI ARINA kendisine 45750912222 T.C. no.lu AVAT UĞUR'un VASİ OLARAK ATANMASINA.

2- Kıyakların adına kayıtlı kayda diğer gayrimenkul ve menkul malları bütünlüğüne bağlı olarak T.M.K. nun velayet, vasiyet ve miras hükümlerinin uygulanmasına ilişkin uyuşukluk 19 maddesine göre vasiyet değer tutumuna yer olmadığınca.

3- Karar kesinleştiği an T.M.K. nun 410 ve 421 maddeleri gereğince Kıyakların nüfusa kayıtlı oldukları ve son ikametgahlarının bulunduğu yerde 10 gün süreyle ilan edilmesine.

4- Davanın mahiyeti gereği harç alınmasına yer olmadığına.

5- Yargılamaya giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına.

6- 5499 sayılı yasanın 50/6 maddesine göre kıyakların adresini nefis müdürlüğüne bildirimlerine.

7- Kararın kesinleşmesi halinde bir suretini Ceyhan İlçe Nüfus Müdürlüğüne gönderilmesine.

Dava vasiyetin yürürlüğe karşı vasiyetin şahsı yönünden karara karşı T.M.K. 422 maddesine göre kararın tebliğinden itibaren 10 gün içinde itiraz yolu , davanın esasına karşı ise verilen karara kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içinde itirazında Hâkim Adilçe Mahkemesi nezdinde mahkememize bir dilekçe ile itiraz yolu ile itirazın kabulüne karar verilmek üzere karar açıkça okunup, usulen anladıldı. 23/10/2023

Kayıp 127111

*E. İsmail*

Hakim 220644

*E. İsmail*

**“İş bu karar 50/70 sayılı kanun gereğince eminca ile imzalanmıştır.”**

